



R O M Ȃ N I A
CURTEA DE APEL CLUJ
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

HOTĂRÂREA NR. 3/2019

Data emiterii: 21 mai 2019

Adunarea generală a judecătorilor Curții de Apel Cluj este condusă de către doamna judecător Denisa Livia Băldean, președintele Curții de Apel Cluj, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. 8 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 1375/17.12.2015 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Convocarea Adunării generale a judecătorilor Curții de Apel Cluj s-a făcut la solicitarea unei treimi din numărul judecătorilor în funcție ai instanței, în raport cu dispozițiile art. 17 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/17.12.2015, coroborate cu dispozițiile art. 50 alin. 3 și art.51 lit.g din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu următoarea ordine de zi: *„Discutarea revocării doamnei judecător Lia Savonea, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, solicitare formulată de către o parte dintre judecătorii care își desfășoară activitatea în cadrul Curții de Apel Cluj, însoțită de „Memoriul cuprinzând motivele pentru care se impune inițierea procesului de revocare a doamnei judecător Lia Savonea din funcția de membru al Consiliul Superior al Magistraturii”.*

Ordinea de zi propusă a fost aprobată cu unanimitate.

Președintele Adunării generale a judecătorilor observă că schema acestei curți de apel este integral ocupată, având un număr total de 65 de judecători, dintre care în funcție sunt 58 de judecători (diferența de 7 judecători este explicată prin situațiile de detașare ori suspendare de drept a raportului juridic de muncă).

În urma apelului realizat, se constată că sunt prezenți 50 de judecători, adunarea generală fiind astfel legal constituită, în raport cu dispozițiile art.55 alin.3 lit.h din Legea nr.317/2004, care stipulează, cu

valoare de principiu, pentru întreaga procedură de revocare reglementată în cuprinsul alineatelor precedente, condiția prezentei a cel puțin două treimi din numărul total al judecătorilor în funcție, care compun adunarea generală a instanței(art.15 alin.1 din Regulament).

Prealabil dezbaterii temei stabilită pe ordinea de zi, a fost pusă în discuția judecătorilor prezenți în adunarea generală modalitatea de vot ce va fi adoptată pentru inițierea procedurii de revocare a doamnei judecător Lia Savonea, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.

În urma dezbaterii acestei propuneri, judecătorii prezenți, cu unanimitate, au hotărât ca votul exprimat să fie unul personal, direct și secret, prin buletine de vot.

În continuare, s-a procedat la o analiza distinctă a fiecărui motiv propus prin solicitarea de inițiere a procedurii de revocare, invocat în memoriul formulat de către judecătorii care au solicitat convocarea adunării generale, urmărindu-se respectarea exigențelor legale referitoare la caracterul grav, repetat și nejustificat al situațiilor constatate, precum și a motivelor din care rezultă aceste situații, conform dispozițiilor art.55 alin.3 lit.b din Legea nr.317/2004, republicată.

Din memoriul evocat mai sus, rezultă că, suplimentar motivelor care au stat la baza adoptării Hotărârii Adunării Generale a Judecătorilor Curții de Apel Brașov nr. 1 din 25 februarie 2019 și a Hotărârii Adunării Generale a Judecătorilor Curții de Apel Pitești nr. 4 din 25 martie 2019, prin care a fost aprobată inițierea procedurii de revocare a doamnei Lia Savonea din funcția de membru ales al C.S.M., pot fi aduse în discuție următoarele motive de revocare:

„1.Deși atribuțiile Președintelui C.S.M., astfel cum sunt acestea reglementate de art. 24 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, presupun mai ales o funcție de coordonare a activității Consiliului și de reprezentare a acestei instituții, doamna judecător Lia Savonea dă adeseori impresia că această funcție ar fi în realitate una de "conducător absolut" al Consiliului, care îi permite să adopte poziții și să întreprindă acțiuni pentru care nu se bucură de susținerea majorității membrilor. Stau mărturie, în acest sens, comunicatele de presă pe care aceasta le emite în numele său propriu, în calitate de Președinte al C.S.M., și prin care își exprimă propriile opinii cu privire la diverse probleme de actualitate. Or, deși este adevărat că aceste comunicate

nu sunt prezentate ca provenind de la C.S.M., ci de la președintele acestei instituții, nu este mai puțin adevărat, pe de o parte, că niciuna dintre atribuțiile reglementate de lege nu justifică emiterea acestor comunicate și, pe de altă parte, că ele creează, în percepția publicului mai puțin avizat, impresia că exprimă punctul de vedere al Consiliului în ansamblul său, din moment ce provin de la președintele acestuia.”

Se consideră că, prin aceste comunicate de presă, doamna judecător Lia Savonea fie dă dovadă de faptul că nu înțelege care sunt atribuțiile Președintelui C.S.M., fie înțelege să se folosească de funcția sa pentru a-și susține agenda personală.

Cu titlu de exemplu, au fost redat două astfel de comunicate:

1. "Apel public al președintelui CSM pentru respectarea independenței justiției:

În calitate de Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii și în considerarea principiului cooperării loiale între puterile statului, în data de 27.03.2019 am dat curs invitației Președintelui României de a participa la o întâlnire pe tema situației actuale din sistemul judiciar, întâlnire ce a avut loc la Palatul Cotroceni.

Temeiul invitației Președintelui României a vizat 'modificările recente și succesive aduse legilor justiției, ce au generat reacții atât în plan intern, cât și european', iar, în deschiderea întâlnirii, a precizat că acționează ca mediator la această dezbatere. Cu toate acestea, a rezultat că dispozițiile art. 80 alin. 2 teza finală din Constituția României, ce prevăd că 'președintele exercită funcția de mediere între puterile statului', ar fi determinat, cu necesitate, o altă configurare a cadrului întâlnirii, iar nu doar între instituțiile din cadrul autorității judecătorești, asociațiile profesionale ale magistraților și ONG-uri.

Dezbaterea propusă pentru ziua de ieri nu rezolvă problemele justiției care sunt complexe, recurente și constante în timp, iar cadrul în care întâlnirea a avut loc nu era cel menit să realizeze acest deziderat, ci dimpotrivă, față de momentul ales, respectiv în campanie electorală, există riscul ca justiția să fie folosită în scop politic. Resping categoric asocierea imaginii justiției cu activitatea politică, precum și orice încercare de a fi utilizate nevoile justiției în scop politic.

Procedând în această modalitate sunt subminate autoritatea și rolul constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii, organism ce reprezintă cadrul legitim de dezbatere a problemelor și nevoilor justiției de către reprezentanții magistraților, cu participarea asociațiilor profesionale ale magistraților ori a magistraților în mod individual.

În calitate de Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii subliniez că în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. 1 și art. 134 alin. 4 din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii este autoritatea care îndeplinește atribuțiile constituționale și legale de garant al independenței justiției și reamintesc înalților reprezentanți ai statului că respectarea principiului separației puterilor în stat și al cooperării loiale impune, înainte de

toate, respect reciproc și responsabilitate". (sursa: <https://www.juridice.ro/633735/apel-public-al-presedintelui-csm-pentru-respectarea-independentei-justitiei.html>)

2. Comunicatul Președintelui C.S.M. referitor la discursul clasei politice și al unor lideri de opinie în legătură cu activitatea de urmărire penală derulată de Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție în urma citării unei persoane în calitate de suspect într-un dosar penal.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în cursul zilelor de 13 și 14 februarie 2019, au fost lansate în spațiul public, prin intermediul mass media, de către clasa politică și alți lideri de opinie, afirmații grave ce acreditează ideea desfășurării unei cercetări penale de către Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție în afara cadrului legal, la comandă politică și în scop de intimidare.

Președintele Consiliului își manifestă în mod ferm dezacordul față de astfel de speculații publice, formulate într-o modalitate continuă și agresivă, cu depășirea limitelor admisibile ale discursului public, de natură a intimida și afecta în mod grav independența procurorilor implicați în derularea procedurii judiciare în curs, precum și de a exercita presiune cu privire la modalitatea în care activitatea acestora ar trebui să se desfășoare.

Președintele Consiliului, respectând dreptul la opinie al fiecărui cetățean, reiterează în mod categoric că activitatea de cercetare și urmărire penală față de magistrați se desfășoară numai de către organele abilitate în drept, în cadrul legal incident, precum și cu respectarea independenței procurorilor în privința soluțiilor adoptate în cauzele penale pe care le soluționează.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii atrage atenția cu privire la imperativul respectării separației și echilibrului puterilor în stat în cadrul dezbaterii publice, ce trebuie abordată în mod echilibrat și cu responsabilitatea necesară garantării independenței procurorilor, în vederea creșterii și consolidării încrederii societății în actul de justiție". (sursa: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/justitie/lia-savonea-apa-sectia-de-investigare-a-magistratilor-speculatii-publice-intr-o-modalitate-continua-si-agresiva-1082660>).

În calitate de membru al comisiei de concurs pentru numirea în funcția de inspector șef al Inspecției Judiciare, doamna judecător Lia Savonea a participat la anularea fișelor de notare a colegilor săi, doamna Andreea Chiș și domnul Florin Deac, pentru motivul că aceștia au refuzat să accepte subcriteriile stabilite de majoritatea membrilor comisiei și care nu erau prevăzute de regulamentul de desfășurare a concursului. Astfel, majoritatea membrilor comisiei, dintre care a făcut parte și doamna Lia Savonea, au încercat să impună un număr de subcriterii și un punctaj minim de 25 de puncte, deși regulamentul prevedea 5 criterii și doar un punctaj maxim, respectiv 100 de puncte.

Procedând de o asemenea manieră, doamna Savonea a încălcat obligația de imparțialitate de care trebuie să dea dovadă orice membru al unei comisii de concurs, arătând în mod cât se poate de evident că încearcă să îl favorizeze pe singurul candidat participant, asigurându-se că acesta obține punctajul minim necesar pentru a accede în funcția vizată, respectiv 70 de puncte.

Doamna judecător Lia Savonea s-a aflat printre cei patru membri ai Consiliului Superior al Magistraturii care au boicotat ședința plenului din data de 30 august 2017. La această ședință urma să se discute raportul de audit realizat la Inspekția Judiciară, în baza căruia s-ar fi putut cere revocarea conducerii acestei instituții. Pentru a împiedica discutarea acestui raport, cei patru membri C.S.M. au refuzat să participe la ședință, determinând astfel neîndeplinirea cvorumului de prezență și imposibilitatea de a lua în discuție punctele de pe ordinea de zi. S-a apreciat că membrii unui organ colectiv ales nu au dreptul de a refuza să participe la una dintre ședințele acestui organ, un asemenea refuz echivalând cu o nerespectare a atribuțiilor de serviciu și o absență nemotivată de la locul de muncă. Membrii Consiliului Superior al Magistraturii erau chemați să se exprime prin vot cu privire la problemele aflate pe ordinea de zi a ședinței plenului din 30 august 2017, iar boicotarea acestei ședințe este foarte gravă, deoarece echivalează cu o subminare a mecanismelor democratice care ar trebui să stea la baza funcționării instituției. Practic, prin absența de la ședință, cei patru membrii, adică o minoritate, și-au impus voința asupra majorității de 11 membri prezenți, care nu au mai putut să se exprime prin intermediul votului.”

Consecutiv analizei realizate, cu privire la fapte concrete și motivele care le susțin, fapte care sunt în legătură cu activitatea desfășurată de doamna judecător Lia Savonea în calitatea domniei sale de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, iar nu cu activitatea specifică funcției de președinte, s-a procedat la întocmirea buletinelor de vot, în conținutul cărora a fost înscrisă întrebarea: „**SUNTEȚI DE ACORD CU INIȚIEREA PROCEDURII DE REVOCARE A DOAMNEI JUDECĂTOR LIA SAVONEA, ÎN CALITATE DE MEMBRU AES AL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII?**”.

Din numărul total al buletinelor de vot valabil exprimate, respectiv 47, 24 de voturi au fost exprimate pentru inițierea procedurii de revocare a

doamnei judecător Lia Savonea, în calitate de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, iar un număr de 23 de voturi au fost exprimate împotriva inițierii procedurii de revocare. S-a constatat existența unui vot nul (prin nebifare) și două abțineri de la exprimare votului.

Președintele Adunării generale a judecătorilor Curții de Apel Cluj, în prezența membrilor acestui organism colectiv de conducere al instanței, a constatat că nu este îndeplinită majoritatea pretinsă de lege pentru inițierea procedurii de revocare a unui membru ales al CSM, întrucât au fost prezenți în adunarea generală 50 de membri și au fost valabil exprimate 24 de voturi pentru inițierea procedurii de revocare. Prin urmare, nici majoritatea simplă și nici cea calificată nu au fost îndeplinite, în raport cu dispozițiile art. 17 alin.13 din Regulament, respectiv art.55 alin.3 lit.h din Legea nr.317/2004, republicată.

Nu au fost formulate obiecțiuni cu privire la procedura de vot ori cu privire la rezultatele constatate.

În raport cu rezultatul obținut prin exercitarea dreptului de vot de către judecătorii în funcție prezenți,

Adunarea generală a judecătorilor Curții de Apel Cluj

H O T Ă R Ă Ș T E

Art. I. Respinge cererea de inițiere a unei solicitări de revocare a doamnei judecător Lia Savonea din calitatea de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, constatând că au fost prezenți în adunarea generală 50 de membri și au fost valabil exprimate 24 de voturi pentru inițierea procedurii de revocare. Prin urmare, nici majoritatea simplă și nici cea calificată nu au fost îndeplinite, în raport cu dispozițiile art. 17 alin.13 din Regulament, respectiv art.55 alin.3 lit.h din Legea nr.317/2004, republicată.

Art. II. Prezenta hotărâre va fi publicată prin afișare pe pagina de intranet a instanței.

JUDECĂTOR DENISA-LIVIA BĂLDEAN
PREȘEDINTELE ADUNĂRII GENERALE A JUDECĂTORILOR